



فصلنامه الکترونیکی پناه مردم | شماره ۱۳ | اسفند ۱۴۰۰ | ۱۰ صفحه | قیمت: ۱۵۰۰ تومان

صفحه ۳

**طالبان، داعشی و الشیاب،
مرگ بارترین گروه‌های تروریستی
سال ۲۰۲۱**

صفحه ۲

**بهادری چه می‌؟
بارها مخالفت با جنگ از سوی
مقامات ایران اعلام شد**

صفحه ۳

**زندگی
در گذشته**

صفحه ۲

**پوتین: عواقب درگیری
روسیه و ناتو در صورت وقوع
«برای همه رویش است»**

سخن سر دیر

حرکت بر مدار شعار نه شرقی و نه غربی سیاست بنیادین دولت در موضوع جنگ اوکراین



مهندس مهدی کیان

با توجه به اینکه روسیه تهاجم گسترده به خاک اوکراین نموده است و از طرفی از باب اینکه بین ایران و متحدش روسیه روابط استراتژیک سیاسی نظامی برقرار است و این موضوع سبب شده است تا دولت از رویکرد سیاست اصولی نه شرقی و نه غربی عدول کند و تهاجم به خاک یک کشور ثبت شده در سازمان ملل و مستقل توسط کشور ابرقدرتی مانند روسیه به طور قاطعانه محکوم نگردد. این در صورتی است که چنانچه این رویه باب شود و هر کشوری هر موقع دلش بخواهد با کوچکترین بهانه ای به کشور دیگر حمله کند و تمامیت ارضی یک کشور را نادیده گرفته و به قواعد بین المللی احترام نگذارد بی نظمی همه جهان را فرا می گیرد و دیگر امنیت کشورها در جهان ثبات نخواهد داشت. دولت روسیه می بایست مشکل خود را از طریق قواعد بین المللی حل کند و سرریا به مرزهای بین المللی باز نگردد و تمامی دولت‌ها باید مناقشات خود را از طریق دادگاه‌های بین المللی حل کنند و دیوان بین المللی کیفری باید سریعاً وارد عمل شده و برقراری آتش بس و بازگشت به مرزهای بین المللی توسط دولت متخاصم روسیه را بخواهد. آرزو می‌کنم قواعد بین المللی و دایره حقوق بین الملل آنقدر گسترده شود که دیگر شاهد هیچ جنگی در هیچ کجای دنیا نباشیم، و امیدوارم کلیه دولت‌ها به قواعد بین المللی احترام بگذارند همچنین دولت روسیه.

یقیناً دولت اوکراین نیز باید نگرانیهای امنیتی روسیه را ترمیم کند و حسن همجواری و تاسیس دیواره های آتشین ناتو را از سر بگیرد و اگر بخواهیم بدون غرض و براساس اخلاق و بی طرف قضاوت کنیم دولت اوکراین نیز نباید با الحاق به ناتو باعث اتخاذ سیاستهای تنش زا در اروپا شود. شاید اگر آقای زلنسکی مشاوران با تدبیر و منطقی گرا برای خود انتخاب می کرد اکنون شاهد بحران در اروپا نبودیم. و ما باید از یاد نبریم که اروپا مبداء گسترش جنگ جهانی گسترده در جهان شده است و قطعاً بروز کشورهای دیگر به جنگ اوکراین احتمال وقوع جنگ جهانی سوم و حتی جنگ هسته ای و نابودی ملتها و کشورها را سبب خواهد شد. پس بر همه دولت‌های درگیر و هم پیمانانشان این وظیفه مترتب است که با رعایت قوانین آمره بین المللی و پرهیز از خشونت و تنش آرامش را به کشورهای خود و نیز مردم جهان بازگردانند. همچنین دولت آقای ریسی موظف است براساس قانون اساسی و بر اصول سیاست نه شرقی و نه غربی حرکت کند و با تفسیر ناصحیح از انقلابی گری به ستیز با غرب و ضدیت با غرب در حمایت از روسیه بپردازد که این امر می تواند لطمات جبران ناپذیر مادی و معنوی برای کشور و مردمان و آینده مان داشته باشد. و ما باید از تاریخ عبرت ساز درس عبرت بیاموزیم

برابر قواعد آمره حقوق بین الملل تجاوز و تهاجم نظامی نامشروع و خلاف قانون است و لذا روسیه هم مثل هر کشور عضو سازمان ملل می بایست اختلافات خود را با اوکراین و ناتو و اتحادیه اروپا با امر یکاز از طرق مسالمت آمیز و بیاری گرفتن از سازمان ملل متحد حل کند.

همانطور که شاهد هستیم قوای نظامی روسیه به محاصره اوکراین مبادرت ورزیده است قصد داریم این موضوع را با دکتر سعید حمیر ترابی، استاد دانشگاه خوارزمی و دانشگاه آزاد در روابط بین الملل و نیز پروفیسور سید حسن امین استاد حقوق بین الملل دانشگاه گلاسکو کلدونین انگلستان در میان بگذاریم که امید است این رسانه را راستای پاسخگویی به افکار عمومی هدایت نماید.



۱- به عنوان نخستین پرسش بفرمایید که مقام‌های روسیه بر مبنای چه نوع تحلیلی به حمله نظامی علیه اوکراین متوسل شدند و تا چه اندازه با عواقب این کارشان آگاهی داشتند؟
برای پاسخ به سوال‌های بالا باید دید روسیه از چه منظری به بحران موجود می نگریسته که در نهایت به تهاجم نظامی علیه اوکراین متوسل شده است. در ابتدا باید گفت که از منظر قواعد حقوق بین الملل، روسیه نمی تواند با ادعای اینکه یک حرم امنیتی برای خود در مرزهای غربی و به ویژه در حوزه اوکراین در نظر گرفته، و تصور کرده که این حرم امنیتی مخدوش شده است، اقدام به تجاوز نظامی به یک کشور مستقل دارای حاکمیت پذیرفته شده بین المللی نماید. محکومیت گسترده بین المللی روسیه در مجامعی مانند مجمع عمومی سازمان ملل نیز از همین امر حکایت دارد. با این حال اگر از منظر روسها به این بحران نگاه کنیم می توان گفت به طور کلی نظام بین المللی امروز بر مبنای دولت‌های مستقل ملی دارای حاکمیت تقسیم بندی شده است. صرف وجود این تقسیم بندی با پذیر اختلاف و دشمنی رادر میان کشورها در بطن خود می پروراند. به ویژه اینکه باید در نظر داشت که از منظر رویکردهای نظری مبتنی بر سازه انگاری، کشورها در این نظام بین المللی، عموماً یک هویت تاریخی برای خود ایجاد می کنند که در اصطلاح گفته می شود این هویت بر ساخته می شود یعنی ممکن است کشورها، از مجموعه ای از حوادث و رخدادها تاریخی دست چین شده، روایتی خاص را ارائه کنند و بر مبنای آن هویتی را به نام هویت ملی و سرزمینی برای خود خلق نمایند. واقعیت این است که این هویت‌ها، عموماً مبهم و غیر واقعی هستند و به همین خاطر گفته می شود که این نوع هویت تراشی ماهیتی بر ساخته و ذهنی دارد. مشکل زمانی تشدید می شود که کشورها از درون این زاویه و در واقع پله ای که به اطراف خود پیچیده اند جهان را می نگرند و به ویژه منافع را برای خود ترسیم می کنند که باید از آن حراست به عمل آید. بنابراین این هویت تراشی و سپس منافع تراشی مبتنی بر آن، زمینه متصل تر شدن رویکرد کشورها نسبت به جهان پیرامونی اشان را فراهم می کند. در این حال، در صورتی که این هویت تراشی‌ها مبتنی بر تجربه تهدیدها و ترس‌های گذشته و خاطرات ملت‌ها از تهاجم‌های سرزمینی بیگانگان و شکست‌های و هزینه‌های مربوط شکل گرفته باشد، در اصطلاح می توان گفت، هویت تراشی صورت گرفته، ماهیت تعارض آمیز بیشتری با هویت‌ها و منافع جهان پیرامونی کشور مورد نظر خواهد داشت. این وضع سبب می شود کشور مورد نظر عموماً در مسیر تعارض و تنش بیشتر با محیط پیرامونی خود قرار بگیرد. البته در این جا می توان از تنوع نگاه‌های تاریخی ملت‌ها و هویت تراشی آنها نیز سخن گفت. به نظر می رسد عموماً رخدادهای محیط پیرامونی و تفسیری که نخبگان هر کشور از فرصت‌ها و تهدیدهای این رخدادها می کنند، می تواند در غلبه یافتن یکی از این روایت‌ها از هویت و منافع کشورها نقش اصلی را دارا باشد.

ادامه در صفحه ۷

بهادری جهرمی: بارها مخالفت با جنگ از سوی مقامات ایران اعلام شد



YJC / Foorooogh Taher Khani

توجه به آغاز جنگ در زمان انجام مکالمه تلفنی، مواضع جمهوری اسلامی ایران نیز منعکس شد که مواضعی متوازن، منطقی و مبتنی بر اصول سیاست خارجی ایران است و نباید به معنی طرفداری از یکی از طرف‌ها تعبیر شود.

منبع: خبر ویژه

اخبار به درستی پوشش داده نشده است.

* بارها مخالفت با جنگ از سوی مقامات ایران اعلام شد.

* جنگ باید متوقف بشود یعنی ریشه این بحران باید خشک بشود و ریشه تمامی اینها سیاست‌های بحران‌ساز مافیایی آمریکا است. با

به موضوعات سفر روسیه، مذاکرات رفع تحریم و همکاری‌های فی مابین بود.

* در این تماس رئیس‌جمهور از صدمه دیدن مردم و تخریب شهرها و خانه‌ها و آسیب‌های ناشی از جنگ از گسترش ناتو به شرق هم اظهار نگرانی کردند، البته این تماس در

* سخنگوی دولت در پاسخ به سوالی در خصوص علت موضع‌گیری رئیس‌جمهور در تماس تلفنی با پوتین: تماس تلفنی روسای جمهور دو کشور قبل از شروع جنگ در دستور کار بود و هماهنگی‌های لازم برای انجام آن قبل از آغاز جنگ صورت گرفته بود و مربوط

رئیس‌جمهور اسبق اوکراین، خطاب به «زلنسکی»:

خونریزی را متوقف و صلح کنید

اما شخصاً موظف هستمید به هر قیمتی خونریزی را متوقف کنید و به توافق صلح برسید. این چیزی است که در اوکراین، دونباس و روسیه از شما انتظار می‌رود. مردم اوکراین و شرکای شما در غرب از شما سپاسگزار خواهند بود.

منبع: خبرگزاری مهر

«ویکتور یانو کوویچ» رئیس‌جمهور اسبق اوکراین از «ولودیمیر زلنسکی» رئیس‌جمهور فعلی این کشور درخواست کرد که شخصا باید به هر قیمتی خونریزی را متوقف و به توافق صلح برسد. من به خوبی درک می‌کنم که شما مشاوران زیادی دارید،



هرگز این کارها را با معده خالی انجام ندهید!

در ساعات اولیه صبح مکانیسم بدن کند است و تصمیم‌گیری با شکم خالی ممکن است عملکردهایی را تغییر داده که بعدها باعث پشیمانی شود.

بنابراین برخی کارها را هرگز نباید با معده خالی یا زمانی که مدتی غذا نخورده‌اید انجام داد:



هرگز
الکل
مصرف نکنید



هرگز
نخوابید



هرگز داروهای
ضد التهاب
مصرف نکنید



هرگز
قهوه
مصرف نکنید



هرگز
آدامس
نجوید



زندگی در گذشته

سعی کنید تمام تمرکز خود را صرف حال حاضر و یا برنامه ریزی برای آینده نزدیک کنید. فکر کردن به گذشته تنها ذهن شما را مشغول می کند بدون آن که قادر به انجام کاری برای تغییر آن باشید بنابراین با فکر کردن به گذشته بیهوده انرژی خود را تحلیل ندهید.

زندگی در گذشته

سعی کنید تمام تمرکز خود را صرف حال حاضر و یا برنامه ریزی برای آینده نزدیک کنید. فکر کردن به گذشته تنها ذهن شما را مشغول می کند بدون آن که قادر به انجام کاری برای تغییر آن باشید؛ بنابراین با فکر کردن به گذشته بیهوده انرژی خود را تحلیل ندهید.



مطابق و دانشی های پزشکی

@Fact_Pezeshki



طالبان، داعش و الشباب، مرگ‌بارترین گروه‌های تروریستی سال ۲۰۲۱



گروه‌های تروریستی است که در سال ۲۰۲۱ در افزایش تلفات و کشتارها نقش داشته است. بر اساس یافته‌های گزارش موسسه اقتصاد و صلح، داعش خراسان مسئولیت ۵۱۸ مورد مرگ در سال ۲۰۲۱ در افغانستان را به عهده گرفته است.

طالبان که در سال ۱۹۹۴ در قندهار تاسیس شد، از طریق جنگ و خونریزی در سال ۱۹۹۶ بر ۹۰ درصد جغرافیای افغانستان حاکم شد. حاکمیت این گروه به دلیل تبنانی و همکاری با شبکه‌های تروریستی جهانی از جمله القاعده، در سال ۲۰۰۱ آماج حمله نیروهای ائتلاف ناتو به رهبری آمریکا قرار گرفت و در نتیجه فروپاشید.

طالبان بار دیگر در سال ۲۰۰۴، فعالیت‌های تروریستی خود را در بخش‌هایی از افغانستان سازماندهی کرد و با دریافت حمایت از دولت‌های منطقه که با حضور آمریکایی‌ها و ناتو در افغانستان مخالف بودند، حضور نظامی خود در بخش‌های مختلف افغانستان را گسترش داد. این گروه پس از ۲۰ سال جنگ پرتلفات مقابل ناتو و دولت‌های پیشین افغانستان، در پانزدهم اوت ۲۰۲۱، قدرت را دوباره به دست گرفت و بر سراسر افغانستان مسلط شد.

تاکنون که نزدیک به هفت ماه از سلطه طالبان بر افغانستان می‌گذرد، هیچ دولتی این گروه را به رسمیت نشناخته است و بسیاری از دولت‌های جهان نگرانند که ارتباط طالبان با شبکه‌های تروریستی جهانی از جمله القاعده به تهدیدی

بزرگی برای امنیت جهانی بدل شود. هر چند سران طالبان مدعی‌اند که دیگر برای هیچ کشوری تهدید نیستند، گزارش‌های سازمان‌های ناظر بر اوضاع افغانستان از جمله شورای امنیت سازمان ملل متحد نشان می‌دهد که روابط و همکاری میان طالبان و القاعده همچنان ادامه دارد.

بحران امنیت است.

میزان حملات تروریستی در سال ۲۰۲۱ در افغانستان، ۳۰ درصد نسبت به سال ۲۰۲۰ افزایش یافته و این کشور ۲۰ درصد از کل تلفات ناشی از تروریسم در سطح جهان را به خود اختصاص داده است. این گزارش می‌افزاید که بیش از نیمی از قربانیان حملات تروریستی در افغانستان، غیرنظامیان هستند.

در گزارش جدید موسسه اقتصاد و صلح تصریح شده که طالبان

بر اساس شاخص جهانی تروریسم «جی‌تی‌آی» (GTI) که موسسه اقتصاد و صلح روز یکشنبه، ۱۵ اسفند ۱۴۰۰، منتشر کرد، افغانستان در صدر فهرست کشورهای آسیب‌دیده از تروریسم قرار دارد و از طالبان، داعش و الشباب هم به‌عنوان مرگ‌بارترین گروه‌های تروریستی در سال ۲۰۲۱ نام برده شده است. این سه گروه، بیشترین و خونبارترین حملات سال ۲۰۲۱ را سازماندهی کرده‌اند.

در گزارش جدید موسسه اقتصاد و صلح آمده است:

«بیشترین حملات تروریستی مرگ‌بار سال ۲۰۲۱ را طالبان، داعش، الشباب و جماعت نصرت‌الاسلام و المسلمین راه‌اندازی کردند.» این چهار گروه در مرگ سه هزار و ۳۶۴ نفر مسئولند که ۴۷ درصد از کل کشتارها در سال ۲۰۲۱ را تشکیل می‌دهد.

دو هزار و ۷۷۵ مورد قتل دیگر هم که در اثر اقدام‌های تروریستی رخ داده، به هیچ‌یک از این گروه‌های تروریستی نسبت داده نشده است. با این حال موسسه اقتصاد و صلح می‌افزاید که سه گروه طالبان، داعش و الشباب، مرگ‌بارترین گروه‌های سال ۲۰۲۱‌اند و گروه نصرت‌الاسلام و المسلمین که از نظر تعداد کشتار جایگزین بوکو حرام شده، نیز مسئولیت بخشی از موارد را به عهده گرفته است.

در گزارش موسسه اقتصاد و صلح آمده است که افغانستان برای سومین سال متوالی، در صدر فهرست کشورهای متاثر از تروریسم قرار می‌گیرد و این به دلیل میزان تلفاتی است که

حملات طالبان و داعش به مردم افغانستان و نیروهای دولت پیشین در آن کشور وارد کرده است. بر اساس آمار این گزارش، افغانستان در سال ۲۰۲۱، تعداد یک هزار و ۴۲۶ مورد مرگ ناشی از حملات تروریستی را شاهد بوده که بالاترین میزان تلفات میان کشورهای درگیر جنگ و



فعال‌ترین گروه تروریستی در سال ۲۰۲۱ در افغانستان بوده و با وجودی که پس از فروپاشی دولت پیشین افغانستان، میزان تلفات ناشی از حمله‌های تروریستی کاهش یافته، اوضاع همچنان بی‌ثبات و نامطمئن است. در کنار طالبان، داعش خراسان نیز از مرگ‌بارترین

گروه‌های مصرف کننده ویتامین D

نقش ویتامین D در این روزها به جهت سلامتی استخوان‌ها، عضلات و جلوگیری از سوء تغذیه در ۵ گروهی که با آن اشاره می‌شود بسیار مهم و سرنوشت ساز است.

۵ گروهی که باید به مصرف ویتامین D توجه بیشتر داشته باشند شامل موارد زیر می‌شوند:

۱- خانم‌های باردار یا بانوانی که در دوره شیر دهی قرار دارند.

۲- کودکان در حال رشد به ویژه سن زیر ۴ سال.

۳- سالمندان که در معرض پوکی استخوان قرار دارند.

۴- ورزشکاران

۵- افرادی که داروهای خاص مانند کورتن و ضد تشنج مصرف می‌کنند.

گروه‌های مصرف کننده ویتامین D

5 گروهی که باید به مصرف ویتامین D توجه بیشتر داشته باشند شامل موارد زیر می‌شوند:

خانم‌های باردار یا بانوانی که در دوره شیر دهی قرار دارند.

- کودکان در حال رشد به ویژه سن زیر 4 سال

- سالمندان که در معرض پوکی استخوان قرار دارند

ورزشکاران - افرادی که داروهای خاص مانند کورتن و

ضد تشنج مصرف می‌کنند.



سلاح گرمافشاری؛ جنگ افزار جدید پوتین چگونه عمل می کند؟



وضع کرده اند. در حالی که مقام های اوکراین از مردم درخواست کردند فوری پناه بگیرند، روز شنبه ۲۶ فوریه (۷ اسفند) در کی یف، نبردهای خیابانی شدیدی با نیروهای روسیه در گرفت. دو موشک به کی یف اصابت کرده است و از آغاز حمله روسیه به اوکراین، ۱۹۸ اوکراینی و از جمله ۳ کودک کشته شده اند.

پوتین هنگام اعلام جنگ به اوکراین در سخنرانی روز پنجشنبه خود به اوکراینی ها هشدار داد فوری سلاح ها را زمین بگذارند و به خانه های خود بروند. او گفت: «تمام نیروهای ارتش اوکراین که این الزام را رعایت کنند، می توانند آزادانه منطقه عملیات نظامی را ترک کنند و به آغوش خانواده های خود بازگردند.» او در ادامه تهدید کرد: «هر کس بخواهد جلو ما را بگیرد و کشور ما و مردم ما را بیشتر تهدید کند، باید بداند پاسخ روسیه فوری خواهد بود و چنان تبعاتی برایتان خواهد داشت که هرگز در تاریخ خود با آن مواجه نشده اید.»

منبع:

ایندپندنت فارسی

هنوز از آن ها استفاده نکرده است. آن آر جنزن - جونز، کارشناس اطلاعاتی تسلیحات و توپخانه، در توییت نوشت: «مجموعه وسیعی از تجهیزات نظامی در حمله روسیه دیده شده است که پرتابگر موشکی چندلوله ای نوع گرمافشاری از خانواده تی.او.اس-۱ از جمله آن ها است. در حالی که حملات تا کنون کمابیش محدود بوده است، اما استفاده از موشک تی.او.اس-۱ این پتانسیل را دارد که به نقض جدی حقوق بشر منجر شود، به خصوص آن که روسیه سابقه استفاده از آن را نیز دارد (برای مثال در جمهوری چین). در بدترین درگیری نظامی اروپا در دهه های اخیر که ولادیمیر پوتین از پنجشنبه ۲۴ فوریه (۵ اسفند) آغاز کرد، نیروهای روسیه حملات هماهنگ موشکی و توپخانه ای به شهرهای اوکراین و از جمله به پایتخت آن کی یف کردند. در حالی که جهانیان در پی اعلام جنگ پوتین در روز پنجشنبه، حیرت زده و هراسان این رویدادها را شاهدند، رهبران جهان حمله روسیه به اوکراین را محکوم و تحریم هایی علیه روسیه

حال حرکت به سمت کیف، پایتخت اوکراین، و سایر شهرها دیده شده است. پرتابگرهای راکت گرمافشاری تی.او.اس-۱ (TOS-1) است که دقت زیادی ندارد، ولی برای تخریب محدوده های وسیع استفاده می شود. بعد از آن که روسیه متهم شد از این بمب در سوریه استفاده کرده است، پیتزلی از دانشگاه پورتسموت در مورد عملکرد آن در سال ۲۰۱۶ توضیح داد. او نوشت: «تصور کنید بعد از کشیدن نفسی عمیق به زیر آب می روید. سپس تصور کنید که در بازدم تمام اکسیژن را به یکباره بیرون بدهید. بعد که سعی می کنید دوباره عمل دم را انجام دهید، شش هایتان به جای آب سرد با ذرات اشتعال پذیر سمی پر می شود و این ذرات از درون بدن را متلاشی می کنند.» فقط انفجارهای ناشی از حمله های هسته ای از انفجار این بمب بدترند. روسیه متهم است که از این موشک ها در جمهوری چین و سوریه استفاده کرده است. طبق گزارش های دیگر، گویا روسیه این موشک ها را وارد اوکراین کرده اما

این موشک انباشته از مخلوط به شدت انفجاری از مواد شیمیایی و سوخت است که در اثر انفجار، امواجی فراصوتی پدید می آورد که هر آنچه را در مسیرش باشد، از جمله ساختمان ها و انسان ها، نابود می کند.

کارشناسان نگران هشدار داده اند اگر ولادیمیر پوتین از جنگ افزارهای گرمافشاری (thermobaric) برای در هم کوبیدن اوکراین استفاده کند، احتمال دارد حمله ارتش روسیه به این قلمرو شوروی سابق چرخشی هولناک داشته باشد.

جنگ افزار گرمافشاری یکی از وحشیانه ترین سلاح های جنگی موجود به شمار می آید.

این موشک انباشته از مخلوط به شدت انفجاری از مواد شیمیایی و سوخت است که در اثر انفجار، امواجی فراصوتی پدید می آورد که هر آنچه را در مسیرش باشد، از جمله ساختمان ها و انسان ها، نابود می کند. این موشک به بمب خلأ یا بمب افشانه ای هم معروف است. از جمله تسلیحات روسیه که در

را عموماً موجودیتی امنیتی و توسعه طلب می بینند که در هر حال نمی توان به آن اعتماد کرد. این بحث ها درباره مهم ترین نقطه همکاری میان اروپا و روسیه یعنی انرژی همواره مطرح بوده است و به نظر می رسد از این پس اروپایی ها خیلی بیشتر در زمینه انرژی هم از روسیه فاصله بگیرند و از این نظر به نظر می رسد در میان مدت و دراز مدت روسیه آسیب های هنگفتی را متحمل خواهد شد.

در هر حال تجربه نشان داده است که مکانیزم های حقوقی بین المللی برای برخورد با قدرت های بزرگ کارایی لازم را ندارند. خود ایالات متحده فرضاً بدون اجازه شورای امنیت سازمان ملل به عراق در سال ۲۰۰۳ حمله کرد و یا متهم شده است در اقدامات نظامی اش در مناطق مختلف، تلفات زیادی به غیر نظامیان وارد کرده است که اینها همگی حقیقت هم دارد اما امکان پیگیری حقوقی و طرح شکایت در این زمینه علیه این کشور به معنی واقعی وجود نداشته است. با این حساب از ابزارهایی مثل قطعنامه های الزام آور شورای امنیت نمی توان برای محدود کردن تهاجم روسیه به اوکراین استفاده کرد.

۳- از نگاه شما سقوط دولت کنونی اوکراین چه پیامدهای منفی را برای آمریکا و اروپا را رقم خواهد زد؟ آیا این امکان وجود دارد که پیشروی روسیه در خاک اوکراین منجر به رویارویی هسته ای در خاک اوکراین شود؟ یا اینکه سطح درگیری ها به درازا نخواهد کشید و این بحران زودتر تمام خواهد شد؟

قدرت های بزرگ مانند اروپا و آمریکا تمایلی به رویارویی مستقیم نظامی با روسیه ندارند و راهبردشان در رابطه با اقدام نظامی روسیه در اوکراین کاهش و محدود سازی تنش هاست و همین طور که دیده می شود به مکانیزم هایی مانند تحریم و ارسال تجهیزات مختصر نظامی برای کمک به مقاومت ارتش اوکراین متوسل شده اند و تمایلی به هزینه بیشتر برای رویارویی با روسیه ندارند و دلیل اقداماتشان تا حدود زیادی منطقی است چون این عمل باعث تشدید تنش خواهد شد و از طرفی روانشناسی روسها و شخص آقای پوتین نشان می دهد که اگر آنها تحت فشار قرار بگیرند عکس العمل شدیدی از خود نشان می دهند و با توجه به اینکه خود آقای پوتین نیز تهدید کرده بود که اگر با او برخورد نظامی شود، به سلاح هسته ای متوسل خواهد شد. این وضع باعث شده قدرت های اروپایی و آمریکایی سیاستی اتخاذ کنند که هزینه برخوردشان با روسیه برای خودشان و مردم جهان بالا نرود و ضمن اینکه روسیه را به نوعی در باتلاق جنگ در اوکراین درگیر کرده و روسیه را تضعیف کنند و موقعیت بین المللی روسیه را تضعیف کنند و اخبار حاکی است که از آن است که ظاهراً در این زمینه نیز موفقیت هایی نیز پیدا کرده اند.

۴- بحران اوکراین چه درس هایی می تواند برای کشوری مانند ایران داشته باشد؟

ببینید این رخدادها رفتارها می تواند برای ما درس آموز باشد به این معنا که ما از نظر مبنایی نگاه دینی و علی الاصول اسلامی داریم به واسطه موضعی که در سیاست خارجی داشته ایم که یکی از آنها سیاست نه شرقی و نه غربی است باید در این چارچوب حرکت کنیم. همان تحلیلی که درباره نگاه روسیه به جهان پیرامون ارائه کردیم و اینکه اشاره کردیم شماری از حوادث تاریخی ممکن است دست چین شوند و دستمایه بر ساختن هویت و منافعی خاص برای ملت ها گردند برای کشور ما نیز قاعدتاً مطرح است. اگر ما به تجربه تاریخی گذشته خود بازگردیم می بینیم که در تاریخ چند سده گذشته، همه کشورهای بزرگ شرقی مثل عثمانی، چین، هند و ایران، مورد تاخت و تاز قدرت های غربی قرار گرفته اند. این وضع ناشی از ضعف و رکودی بوده است که تمدن های شرقی در این دوران با آن روبرو شده اند. امروز هم در ایران و هم در ترکیه که بازمانده عثمانی است و هم در هند و هم در چین موضوع تعریف چگونگی رابطه با غرب با عنایت به گذشته ای که مطرح شده، وجود دارد. به نظر من بازگشت به درون مایه های اصیل دینی و اسلامی می تواند بهترین راهنمای عمل برای ما در این زمینه باشد. ما نباید اجازه دهیم مجموعه ای از حوادث و رخدادها، بن مایه هویت سازی ما باشد اما ظاهراً تا اندازه ای ناخواسته به همین سمت گرایش پیدا کرده ایم. به این معنا که در دوره پس از انقلاب، رخدادهای منطقه ای و بین المللی به گونه ای پیش رفته است که تعارض منافع ما با غرب در برخی حوزه ها بیشتر شده است. به نظر می رسد این وضعیت ناخواسته و به تدریج هویتی ضدغربی برای ما ترسیم کرده است که همان گونه که اشاره شد این نوع هویت سازی می تواند ماهیتی بر ساخته و به عبارت دقیق تر غیر مرتبط با واقعیت های جاری داشته باشند. اگر از منظر دینی به قضیه نگاه کنیم ما اساساً به عنوان یک انسان هویتی جز بندگی خدا نداریم. همه دیگر هویت ها، اساساً ساختگی و غیر خدایی است. چون همه آنها تعلقاتی است که در اندیشه توحیدی هیچ جایی ندارند و اتفاقاً این نگاه، نقطه رهایی و آزادی نوع انسان از همه تعلقات و گرفتاری هایی است که در این دنیا برای خود می سازد. حالاً این امکان هست که ما از یک نوع شاسایی رقیق خود به عنوان ایرانی و مسلمان و غیره سخن بگوییم اما باید توجه کنیم که هویت سازی متعارض با دیگران تا چه اندازه می تواند ما را در مسیر گرفتاری و نابودی قرار دهد. به ویژه با عنایت به تجربه تعارض هایی که ما در گذشته با قدرت های بزرگ غربی داشته ایم، زمینه شکل گیری این نوع هویت سازی در ما ایرانیان وجود دارد و به نظر می رسد حتی چینی ها نیز با همه عمل گرایی و واقع بینی که در چند دهه اخیر از خود نشان داده اند، در حال حرکت خزنده به سمت هویت سازی متعارض با غرب هستند. در یک نگاه عمیق و کلان همه این ها عامل گرفتاری برای ملت هاست. تاریخ نشان داده است که در دوران های همکاری و صلح میان ملت ها، بیشترین دستاوردها و بیشترین میزان رفاه حاصل شده است و بر عکس این نوع تعارض تراشی ها، دستاوردهای جز نابودی و ویرانی نداشته است. در هر حال اگر به ایران و درسی که می شود از بحران اوکراین گرفت بازگردیم، ادامه در صفحه ۹

اگر به روسیه برگردیم در این کشور به ویژه در دوره پس از سقوط شوروی، از وجود دو روایت اوراسیاگرایی متمایل به شرق و روایت غرب گرایی سخن گفته شده است. ناکامی های روسیه در دوره حکومت پلتنسین که روایت غرب گرایی از هویت و منافع ملی روسیه غلبه پیدا کرده بود، زمینه بازگشت روسیه به روایت اوراسیاگرایی را فراهم کرد. پوتین نیز محصول همین تفکر است. در این رویکرد، روسیه برای خود یک حریم ژئوپولیتیکی که به مثابه بخشی از هویت تاریخی خودش نیز هست را در نظر می گیرد. تجربه روس ها در این زمینه این است که قدرت های غربی، همواره تهدید کننده این حریم ژئوپولیتیکی از مرزهای غربی روسیه بوده اند. اوکراین امروز چنین موقعیتی در رویکرد اوراسیاگرایی روسیه دارد و رهبران مسکو، نزدیک شدن قدرت های غربی در قالب گسترش ناتو به شرق و عضویت اوکراین در این اتحادیه نظامی را به مثابه تهدیدی جدی و فوری برای هویت و منافع ترسیم شده در قالب رویکرد اوراسیاگرایی خود تلقی می کنند. جالب است که روس ها دستمایه این نوع هویت سازی تاریخی را رخدادهایی مثل تهاجم ناپلئون به روسیه در سال ۱۸۱۲ و تهاجم آلمان هیتلری به شوروی در دوران جنگ جهانی دوم قرار داده اند. از منظر ژئوپولیتیکی نیز گفته می شود مرزهای غربی روسیه به سبب نبود موانع جغرافیایی در برابر تهاجم قوای خارجی، بسیار آسیب پذیر است. واقعیت هم این است که هر دو قدرت مهاجم فرانسه و آلمان نیز در ابتدا به سرعت در درون خاک روسها پیشروی کردند اما این سرمای زمستان و زمین گیر شدن قوای مهاجم بود که در نهایت زمینه شکست هر دو تهاجم را فراهم کرد. البته اوکراین در این روایت سازی یک اهمیت ویژه نیز دارد و آن این است که تجربه پیوستگی سرزمینی با روسیه را در قالب اتحاد جماهیر شوروی داشته و روس ها در روایت اوراسیاگرایی خود بر مبنای چند حادثه تاریخی به نوعی بخشی از مرکز ثقل هویت سازی خود را به این کشور نسبت داده اند. بنابراین حساسیت تاریخی و هویتی اوکراین نسبت به دیگر همسایه های مرزهای غربی روسیه، برای روسها بیشتر است. البته مشخصاً باید گفت اوکراین به دلیل موقعیت ممتاز ساحلی که در دریای سیاه دارد و زمینه دسترسی به آبهای گرم را فراهم می کند، اهمیت ژئوپولیتیکی ویژه ای نیز دارد. هر چند که خود روسیه نیز به دریای سیاه راه دارد. تحلیل بالا می تواند نوع نگاه و شیوه رفتار روسیه در تهاجم به اوکراین را توضیح دهد. روس ها بر مبنای هویت سازی اوراسیاگرایی خود، به واقع گسترش ناتو و عضویت اوکراین در آن را تهدیدی جدی تلقی می کنند. از آن سو تصور کرده اند با پیش دستی و تهاجم قبلی به اوکراین و تضعیف کردن آن غرب را وادار کنند اوکراین به عنوان منطقه حایل بپذیرد البته اوکراینی تضعیف شده که حتی ممکن است به دریا هم راه نداشته باشد.

در مجموع این بحران اینگونه بوجود آمد و روسها این گونه مسائل جهان را تصویر تفسیر می کنند و بر این اساس این طرح تهاجم چیده شد. با این همه، این تحول برای ما به عنوان ملت ایران می تواند بسیار درس آموز باشد. اینکه اجازه دادن به هویت تراشی های ساختگی مبتنی بر ترس ها و تهدیدهای موهوم و بر ساخته شدن به عنوان یک موجودیت امنیتی می تواند آسیب های فراوانی هم برای یک کشور و ملت و هم محیط پیرامونی آن داشته باشد. به نظر من این گونه هویت تراشی های موهوم که می تواند مورد سوءاستفاده نخبگان قدرت طلب کشورها نیز قرار گیرد، در نهایت ضربه سهمگینی به موقعیت و منافع خود روسیه وارد خواهد کرد.

اساساً باید توجه داشت که روسیه امروز بازیگری است که ظاهراً قواعد بازی جهانی را خوب نمی داند و البته ابزارهای لازم را برای بازی در جهان قرن ۲۱ را خیلی در دسترس ندارد. در جهانی که اقتصاد و فن آوری پیشرفته به منبع اصلی قدرت دولت ها تبدیل شده است، روسیه چیز زیادی برای عرضه ندارد و حتی به نظر می رسد این تهاجم، رفتار قدرت در حال زوالی است که از ترس از دست دادن بیشتر موقعیت خود، به رفتارهای نامعقول بیشتری دست می زند.

و منافع برای خود به وجود آورده و ترسیم می کند که اینها همه قابل تردید است و از نظر حقوق بین الملل اوکراین یک کشور مستقلی بوده است و در سازمان ملل ثبت شده است و نیز توسط خود روسها تایید شده است و عضو سازمان ملل می باشد که روسها با این گفتار و دلایل مانند اینکه می گویند دولت اوکراین نتوانی هستند و روس تبارها را اذیت کردند و یا دوست دارند خودمختار بشوند و این رفتار روسها طبیعتاً توجیه و بهانه است و وجهات قانونی و بین المللی ندارد و پذیرفتنی نیست.

۲- سوال: در حوزه حقوق بین الملل، تا چه اندازه امکان مقابله با تهاجم نظامی روسیه یا محدود کردن آن پس از تجاوز وجود دارد؟

ببینید روسها همچنان یک قدرت بزرگ بین المللی هستند هر چند که شاخص ها از روند رو به زوال این قدرت حکایت دارد. آنها در صحنه بین الملل عضو شورای امنیت هستند و حق وتو دارند و روسها موقعیت برتری در سازمان ملل نیز دارند. در ضمن آنها یک قدرت عظیم هسته ای به حساب می آیند. این موقعیت سبب شده است که استراتژیک چنین ساز و کارهایی علیه چنین قدرتی که توانمندی هسته ای نیز دارد، با دشواری همراه باشد. در هر حال، در حقوق بین المللی امروز همچنان قدرت و مصالح قدرت که در چارچوب ساز و کارهایی مثل حق وتو گنجانده شده است، مانع از پیگیری ساز و کارهای موثر حقوقی در برخورد با تجاوز روسیه به اوکراین خواهد شد. با این حال تهاجم روسیه به اوکراین در مجمع عمومی سازمان ملل و در نزد جامعه بین المللی غالباً محکوم شده است و این امر هزینه های بسیار سنگینی از نظر پرستیژ و اعتبار بین المللی برای روسها خواهد داشت. اتفاقاً ممکن است دقیقاً این وضع بر خلاف خواسته روسها جلو برود و وجهه غرب را در برخورد جدی تر با روسیه مصمم تر و متحد تر کند. آن بحث های تاریخی که درباره روسها مطرح شد در ذهنیت اروپایی ها نیز به نوعی دیگر وجود دارد. اروپایی ها روسها

پوتین هم با محاسبه غلط گمان کرد با حمله نظامی به او کرین می تواند خواسته های خود را به او کرین و اروپا تحمیل کند. در حالی که هم با آغاز جنگ ایران علیه روسیه. منافع ملی ایران بیش از پیش از دست رفت. هم با حمله صدام به ایران. عراق و ایران هر دو متضرر شدند و هم با حمله روسیه به او کرین، روسیه متضرر و آمریکا منتفع شده است. حمله روسیه به او کرین، شبیه حمله صدام به کویت است. عراق خود را مالک کویت می دانست و می گفت استقلال دادن به کویت با تمهید دولت استعماری انگلستان در زمان ضعف عراق و برای غارت ذخایر زیر زمینی و نفت کویت صورت گرفته و او به عنوان یک قهرمان این اشتباه گذشتگان را با حمله نظامی تصحیح خواهد کرد. حالا پوتین هم عقیده دارد که استقلال او کرین و گرایش رهبران آن به ناتو حاصل بی توجهی رهبران سابق روسیه است و او کرین نباید در کمپ غرب بماند و باید به دامن مادر تاریخی اش روسیه برگردد. این در حالی است که او کرین در نظام بین المللی یک کشور مستقل عضو سازمان ملل است و دیگر ادعای پیوند و پیوستگی آن به روسیه جز با خواست خود ملت دولت او کرین ممکن نیست. این وضعیت در مقام مقایسه بسیار شبیه است به استقلال بحرین که ایران آن را استان چهاردهم خود می دانست. اما ناگهان شاه ایران با انگلستان توافق کرد که از ادعای حاکمیت ایران بر بحرین صرف نظر کند و بحرین با تشریفاتی از ایران منتزع شد و استقلال آن به وسیله ایران هم پذیرفته شد. اکنون دیگر ایران در نظام بین الملل نمی تواند ادعا کند که شاه خیانت کرد و مستبدانه و یک نفره اراده شخصی خودش را بر قوه مقننه و مجریه کشورش تحمیل کرد. خیر، بحرین امروز دولتی مستقل و عضو سازمان ملل و دارای سفارتخانه در کشورهای جهان است. ایران حق ندارد با توسل به نیروی نظامی آن را به خواست خود، حتی به عنوان حمایت از اکثریت شیعه بحرین اشغال کند، چنان که وقتی صدام همین کار را نسبت به کویت کرد. ایران همسو با بقیه کشور های عضو سازمان ملل و در راس آنها آمریکان را محکوم کرد. به همین ترتیب، ایران امروز خودش استقلال بحرین را محترم می شمارد.



۷- باخبر هستیم که آمریکا برای رویارویی غیر مستقیم با روسیه به نیروهای داعش سوریه دل بسته است و آنها را به خاک اکرین فرستاده است و هم اروپا سطح کمک نظامی خود به او کرین را افزایش داده است. به طوریکه مقامات روسیه در این خصوص به غرب و آمریکا هشدار دادند. از نگاه شما سقوط دولت کنونی او کرین چه پیامدهای منفی را برای آمریکا و اروپا رقم خواهد زد یا این امکان وجود دارد که ممانعت آمریکا از پیشروی روسیه در خاک او کرین منجر به رویارویی هسته ای در خاک او کرین شود؟ لطفاً تحلیل تان را ارائه دهید؟

الف: به کار گرفتن نیروهای نظامی مزدور، هم. خلاف قواعد آمره حقوق بین الملل است. وقتی که اصل جنگ ما مشروع باشد، به طریق اولی هر آن که استفاده از نیروهای مزدور باشد، ممنوع است. هر اقدامی که صلح و امنیت کشوری را در جهان به خطر اندازد باید به شورای امنیت احاله شود. مشکل، وجود حق و تواست که دارندگان آن مشمول امر و نهی و اطاعت از قطعنامه های مصوب نمی شوند و این ضعف نظام حقوق بین الملل است.

ب: - در صورتی که تصور مادر بخش دوم سوال درست بوده باشد از دیدگاه شما به عنوان یک کارشناس و استاد حقوق بین الملل چه نقاط ضعفی در ساختار حقوقی سازمان وجود دارد امکان رویارویی و برخورد قاطع و فوری با تجاوز به کشورهای ابر قدرت را ندارد؟

پاسخ: تنها راهکار عملی برای تقویت و تحکیم قواعد حقوق بین الملل، فشار افکار عمومی جهانیان در جهت حمایت از صلح و ضدیت با جنگ و تجاوزات نظامی است. متأسفانه استفاده ابزاری از حقوق بین الملل و حقوق صلح و حقوق بشر امری آشکار است. دولت ها با بازی یک بام و دو هوا، سعی می کنند هر گاه منافعشان اقتضا می کند به حقوق بین الملل استناد کنند و اگر خودشان یا متحدانشان حقوق بین الملل را نقض کنند، آن اصول را نادیده بگیرند.

۸- اینکه آقای پوتین به نیروهای خود آماده باش هسته ای داده است، از دیدگاه شما چه خطراتی امنیت روسیه را تهدید نموده است تا اینکه رئیس جمهور روسیه به چنین راهکاری مخاطره آمیزی روی آورده است؟ لطفاً پیامدهای چنین تصمیم و این رویارویی مستقیم روسیه با غرب را به صورت خلاصه عنوان کنید؟

پاسخ: آماده باش هسته ای از سوی پوتین باید تنها نیروی بازدارنده باشد که حمایت تسلیحاتی او کرینی ها را متوقف و برتری نظامی روسیه را معلوم کند.

۹- بعد از آغاز جنگ او کرین تعدادی از کشورهای از جمله ایران این اقدام تجاوز کارانه روسیه را محکوم نکردند و مقامات ایران تلویحاً از این اقدام نیز حمایت نمودند. جمهوری اسلامی چه دغدغه های امنیتی و سیاسی و اقتصادی مشتری کی را با فدراسیون روسیه دنبال می کند که می تواند پیروزی روسیه در این نبرد در جهت منافع ملت و کشور مان قابل توجیه باشد؟

پاسخ: ایران در موضع گیری ابتدایی به پشتیبانی تلویحی از روسیه دچار اشتباه محاسبه ای شد. چرا که انتظار داشت پوتین در او کرین مثل شوروی در افغانستان گرفتار تلفات جنگی نشود و بزودی به اهداف خود برسد. روسیه و چین رقیب اقتصادی و سیاسی آمریکا به دلایل خود از جمهوری اسلامی حمایت هایی کرده و می کنند و جمهوری اسلامی برای تداوم این حمایت ها حاضر شد که اصول حقوق بین الملل را نادیده بگیرد ولی به عقیده من منافع دراز مدت ایران حفظ استقلال در سیاست خارجی و پای بندی به حقوق بین الملل است

می توان تله و دامی را مشاهده کرد که هویت سازی متعارض روس ها با غرب، توسط خودشان برای خودشان افکنده شده است. برخی بر این باورند که ایالات متحده با زیر کی پای روسیه را به این بحران کشاند تا از این طریق روسیه را تضعیف کند. چنین تحلیلی متکی بر شواهد قابل اتکا نیست، حتی اگر میزانی هم واقعیت داشته باشد، نمی توان از عامل اصلی این فریب که در درون پیش روسیه به جهان تنیده شده است غافل بود. این پیش از درک منابع واقعی قدرت در جهان امروز عاجز است و به جای آن بر مجموعه ای از انگاره های ذهنی و تاریخی و امنیتی به محیط پیرامونی اش متکی است. ما نیز به عنوان میراث دار کشوری انقلابی با جوهره اصیل اسلامی که رفتارش در صحنه بین المللی با حساسیت رصد می شود، باید به اصل نه شرقی و نه غربی بر آمده از انقلاب، پایبند بمانیم و مراقب باشیم که نه شرقی و نه غربی به عنوان هویت ضد غربی یا ضد شرقی نیست بلکه به معنای تعهد نداشتن به هیچ یک از قدرت های غربی و شرقی است. اما اگر مراقب نباشیم هویت سازی متعارض با غرب یا شرق (که البته امروز اولی بیشتر محتمل است) همه نگاه و تفسیر ما از جهان و تحولاتش را می سازد و ما را به دامی در می افکند که به دست خودمان افکنده شده و ناشی از غفلت از هویت اصلی خود ما در طرد همه این نوع تعلقات ساختگی و برقرار ساختن قوه خرد و میزان در نگاه به جهان و تحولات آن است. به قول حضرت مولوی:

حیله کرد انسان و حیله اش دام بود
در بیست و دشمن اندر خانه بود
آنچه جان پنداشت خون آشام بود
حیله فرعون زین افسانه بود.
والسلام.

پرسش از پروفیسور امین و پاسخهای ایشان

۵- از منظر حقوق بین الملل آیا می توان گفت که به استناد به قواعد آمره بین المللی روسیه می توانست مشکل خود با او کرین و اتحادیه اروپا را حل کند؟ در صورت مثبت بودن پاسختان لطفاً توضیح دهید از منظر حقوقی آیا این اقدام متجاوزانه روسیه به خاک او کرین قابل تعقیب جزایی در دادگاه بین المللی کیفری می باشد یا نه؟

پاسخ سوال ۱: از منظر حقوق بین الملل هیچ تفاوتی در ممنوعیت حمله نظامی بین کشورهایی که حق و تو دارند و آنها که ندارند، نیست. برابر قواعد آمره حقوق بین الملل تجاوز و تهاجم نظامی نامشروع و خلاف قانون است و لذا روسیه هم مثل هر کشور عضو سازمان ملل می بایست اختلافات خود را با او کرین و ناتو و اتحادیه اروپا با امریکا از طرق مسالمت آمیز و با یاری گرفتن از سازمان ملل متحد حل کند. بنابر این اقدامات نظامی که منجر به تلفات جانی یا تخریب سازه ها و ساختمان های او کرین شود جنایت جنگی محسوب می شود و آمران و عاملان آن در دادگاه کیفری بین الملل قابل تعقیب اند.

او کرین هم فقط در حد دفاع مشروع حق توسل به استفاده از تسلیحات نظامی دارد و طرفین مخاصمه باید با قبول آتش بس به عملیات نظامی پایان دهند.

۶- آنچه که مسلم است این است که غرب و در راس آن آمریکا که تا پیش از حمله روسیه ادعای کمک به او کرین را داشته بود، اکنون برای مقابله با این تجاوز نظامی فقط به تحریم بسنده نموده است. آیا می توانیم تصور کنیم که این در ماندگی غرب و آمریکادار مهار روسیه ناشی از یک تفاوت توافق پشت پرده بوده است؟! یا اینکه آمریکا و کشورهای غربی عضو شورای امنیت از منظر حقوق بین الملل یاری پاسخگویی به اقدامات تجاوز کارانه کشورهای عضو سازمان ملل که دارای حق و تو در شورای امنیت می باشند را ندارند؟

پاسخ: آمریکا منافع ملی خود را در وسوسه کردن روسیه به ورود جنگ می داند. قطعاً اکنون که روسیه با آغاز جنگ خود را در مهلکه و گردابی پر خطر انداخته و حیثیت و اعتبار خود را به مخاطره افکنده، آمریکا حد اکثر استفاده را از این موقعیت خواهد برد و مطلقاً اشتباه روسیه را تکرار نمی کند که وارد جنگ به پشتیبانی او کرین شود. به عکس آمریکا و متحدانش با استفاده از حربه تحریم، روسیه را با کمترین ضرر و خطر به آمریکا و متحدان دیگرش، ضربه فنی می کند و در این میان او کرین بازیچه جنگ سرد بین روسیه و آمریکا بیشترین خسارت را متحمل می شود.

من بسیار بعید می دانم که دلیل عدم ورود آمریکا به جنگ در او کرین، ملاحظات حقوقی بین الملل باشد. به عکس، رفتار آمریکا و تصمیمات و اقدامات آمریکا در گذشته در ایران، افغانستان، عراق، لیبی، سوریه و آمریکای لاتین نشان می دهد که آمریکا دغدغه قانونمند بودن را ندارد.

اساساً هر کشوری منافع ملی خود را به نوعی تعریف و تفسیر می کند که ممکن است با واقعیت همخوانی نداشته باشد. اشتباه انسانی و برآوردهای غلط از مدیریت ریسک از عوامل آغاز جنگ است. برای مثال، آغاز جنگ دوم ایران و روسیه و شکست مفتضحانه ایران از روسیه به دلیل آن بود که اسلام گرایی با تحریک احساسات دینی در پس استمداد مسلمانان زیر سلطه روسیه، علیه روسیه حکم جهاد دادند اما واقعیت ضعف نیروهای مسلح ایران را در برابر روسیه نادیده گرفتند. به عکس، صدام حسین، در حمله به ایران روحیه بالای ایرانیان را نادیده گرفت و گمان کرد ایرانیان نازاضی از انقلاب و شاید اعراب ایرانی خوزستان از ارتش عراق استقبال می کنند.

پوتین: عواقب درگیری روسیه و ناتو در صورت وقوع، «برای همه روشن است»



ها در دونباس در سال ۲۰۱۴ کشته شده اند، از جمله بیش از ۵۰۰ کودک، اما غرب متوجه این موضوع نشده است.

۷: پوتین: عواقب درگیری روسیه و ناتو در صورت وقوع، «برای همه روشن است».

نیازی نخواهد بود.
۵: پوتین تصمیم برای عملیات نظامی ویژه در اوکراین را دشوار خواند.

۶: پوتین: مردم دونباس سگ های ولگرد نیستند. بین ۱۳۰۰۰ تا ۱۴۰۰۰ نفر از زمان شروع درگیری

کل زیرساخت نظامی اوکراین را نابود کرد. این کار تقریباً تمام شده است.

۴: پوتین: ما از داوطلبانی که به ادارات ثبت نام و ثبت نام سربازی ما می آیند سپاسگزاریم، اما کمک آنها هنوز مورد نیاز نیست و مطمئنم

۱: تحریم غرب علیه روسیه یک نوع شبیه به اعلان جنگ است.

۲: هر کشوری که بخواهد منطقه پرواز ممنوع را انجام دهد اعلان جنگ با روسیه خواهد بود

۳: پوتین: اولین کاری که ارتش روسیه انجام داد این بود که تقریباً

فصلنامه الکترونیکی پناه مردم

مدیر مسئول، سردبیر و صاحب امتیاز:

مهندس مهدی کیان

شماره مجوز: ۸۳۵۸۳

وبسایت نشریه پناه مردم:

www.panahemardom.ir

وبسایت پایگاه خبری پناه مردم نیوز:

www.panahemardomnews.ir

نشانی دفتر نشریه: تهران، تهرانپارس،

وفادار شرقی، بین ۱۳۳ و ۱۳۵ شرقی،

کوچه ۲۲۲ شرقی، پلاک ۳۱۱

۰۹۱۹۳۵۴۶۲۴۸ - ۰۲۱-۷۷۱۲۸۳۶۳

فکس: ۰۲۱-۷۷۱۲۸۳۶۳

ما در شبکه های اجتماعی با ID زیر دنبال کنید:

[@panahemardom](https://www.instagram.com/panahemardom)

صمیمانه منتظر دریافت نظرات، پیشنهادات و انتقادات سازنده شما عزیزان هستیم.

خرید نسخه دیجیتال از وبسایت
www.jaar.com

جاار



ویکتور دودار، خبرنگار
اوکراینی در درگیری های
حوالی شهر میکولایف
اوکراین کشته شد.
منبع: خبر ویژه